

**Автономная некоммерческая правозащитная организация
«Школа призывника»**

**Общественный мониторинг работы
военных комиссариатов и призывных
комиссий города Челябинска**

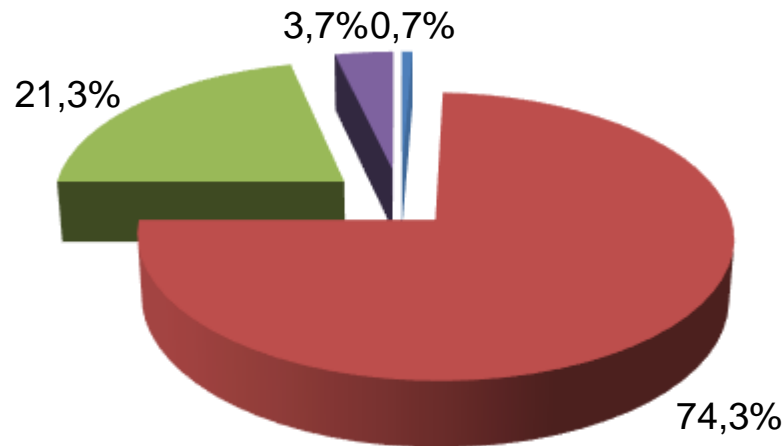
Апрель - июль 2021 г.

Часть 1.

Общие результаты по городу

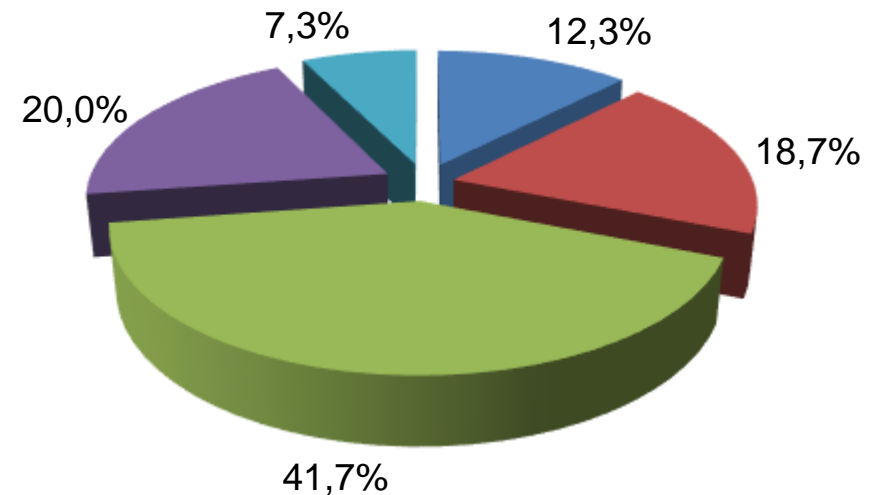
Кого опрашивали (всего опрошено 300 человек)

Возрастной состав



■ 17 лет ■ 18-20 лет ■ 21-24 года ■ 25-27 лет

Социальный статус

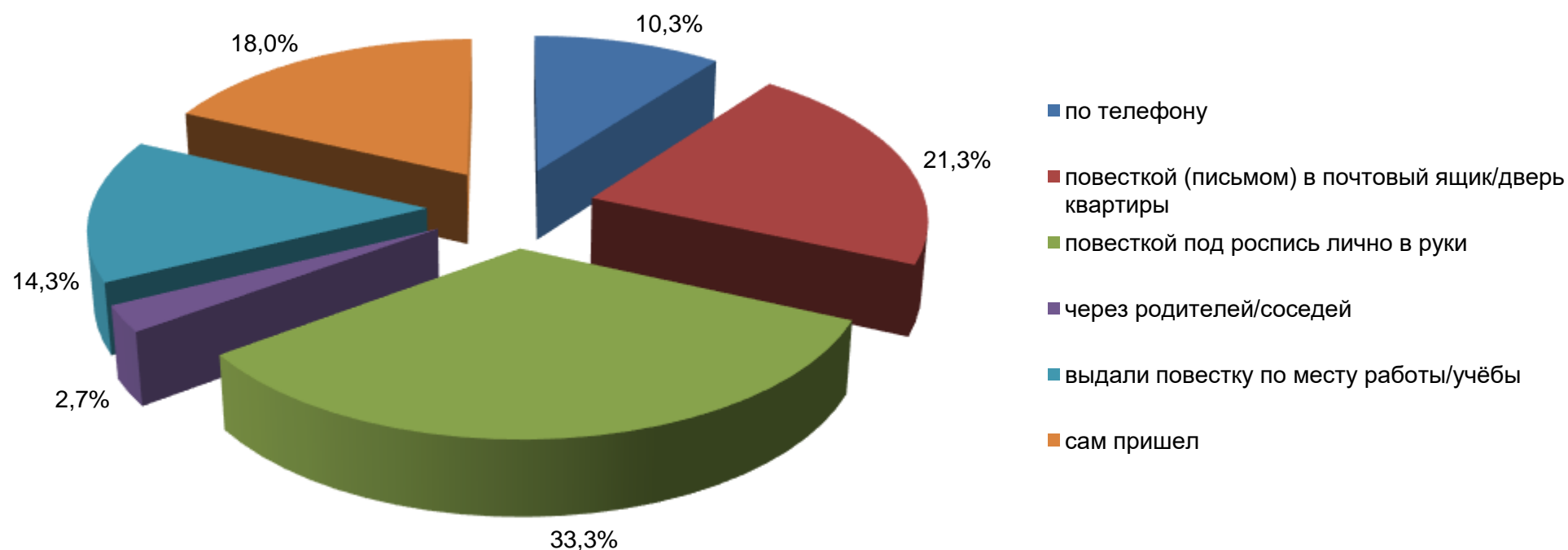


■ школьник
■ студент ВУЗа
■ учащийся колледжа/техникума
■ работающий
■ не работает и не учится

По данным опроса в весенний призыв-2021 в военкоматы города было вызвано 60,4% студентов ВУЗов и учащихся колледжей и техникумов, как правило, имеющих отсрочки от призыва. Сам по себе этот факт может быть признан систематическим нарушением прав граждан только в случае, если у этих студентов **имелась отсрочка от призыва**, а проведение призывных мероприятий проводилось **до момента окончания учебного заведения**.

Вопрос №1

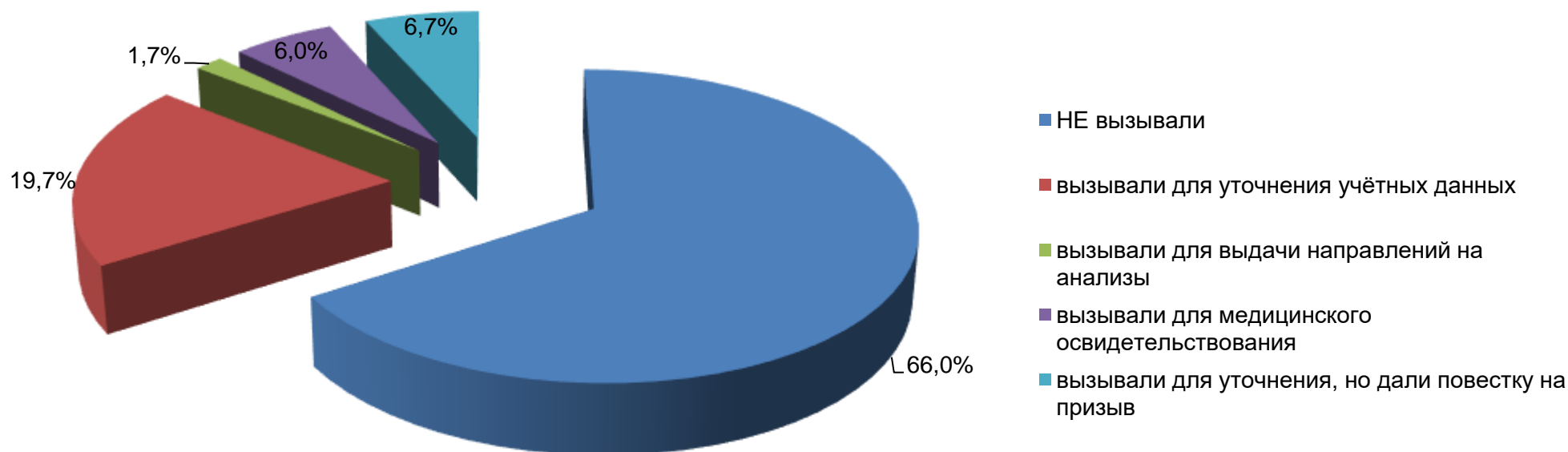
Каким образом Вас вызвали в военкомат на призывные мероприятия?



Менее половины опрошенных (47,6%) призывников заявили, что их оповестили о необходимости явки в военкомат так, как того требует закон – повесткой под роспись лично в руки (в том числе по месту работы или учебы). При этом 34,3% сообщили, что их вызвали в военкомат способами, не предусмотренными действующим законодательством - по телефону, повесткой в почтовый ящик или через родителей и соседей, что является **грубым нарушением процедуры призыва, закрепленной в пунктах 6 и 7 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации**. 18% опрошенных призывников сообщили, что явились в военкомат самостоятельно без повесток.

Вопрос №2

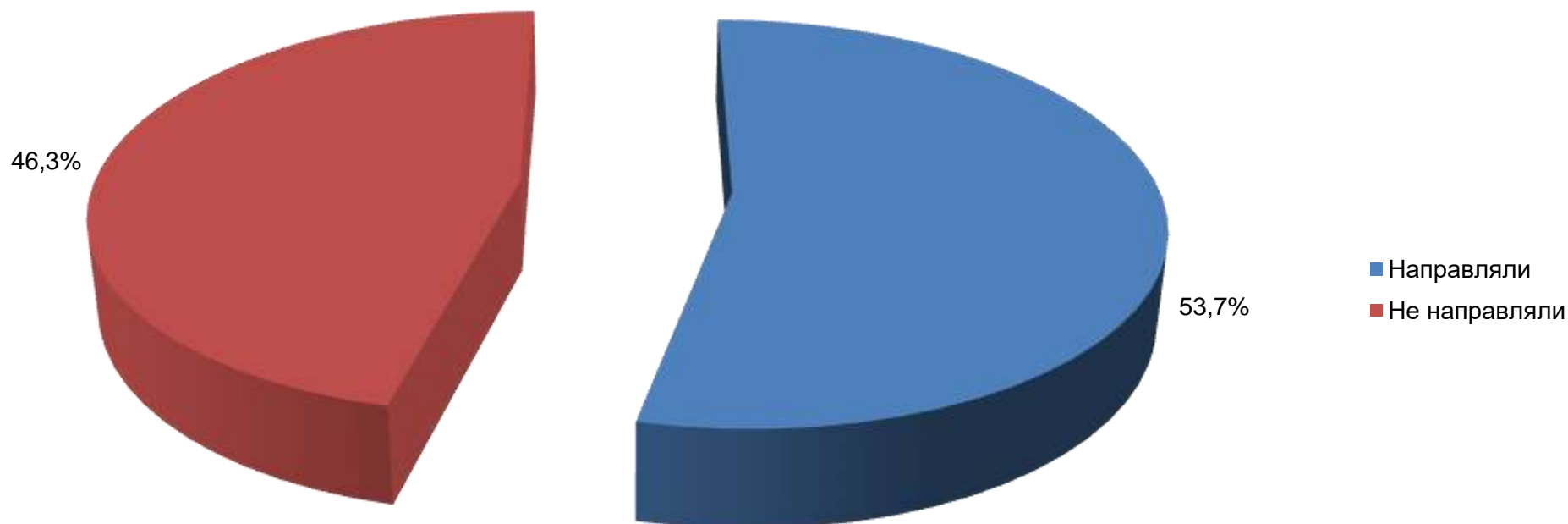
Вызывали ли Вас в этом году в военкомат до начала весеннего призыва (т. е. до 1 апреля) и с какой целью?



В целом требование федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», запрещающее проведение призывных мероприятий вне установленных законом сроков, **соблюдается**. При этом 26,4% опрошенных призывников сообщили, что до начала весеннего призыва их вызывали в военкомат для уточнения данных воинского учёта, при этом 20 призывникам была вручена повестка на призывные мероприятия, что само по себе **не является нарушением действующего законодательства**. 6% опрошенных (18 человек) заявили, что их еще до начала весеннего призыва вызывали в военкоматы на прохождение медицинского освидетельствования, что является нарушением действующего законодательства.

Вопрос №3

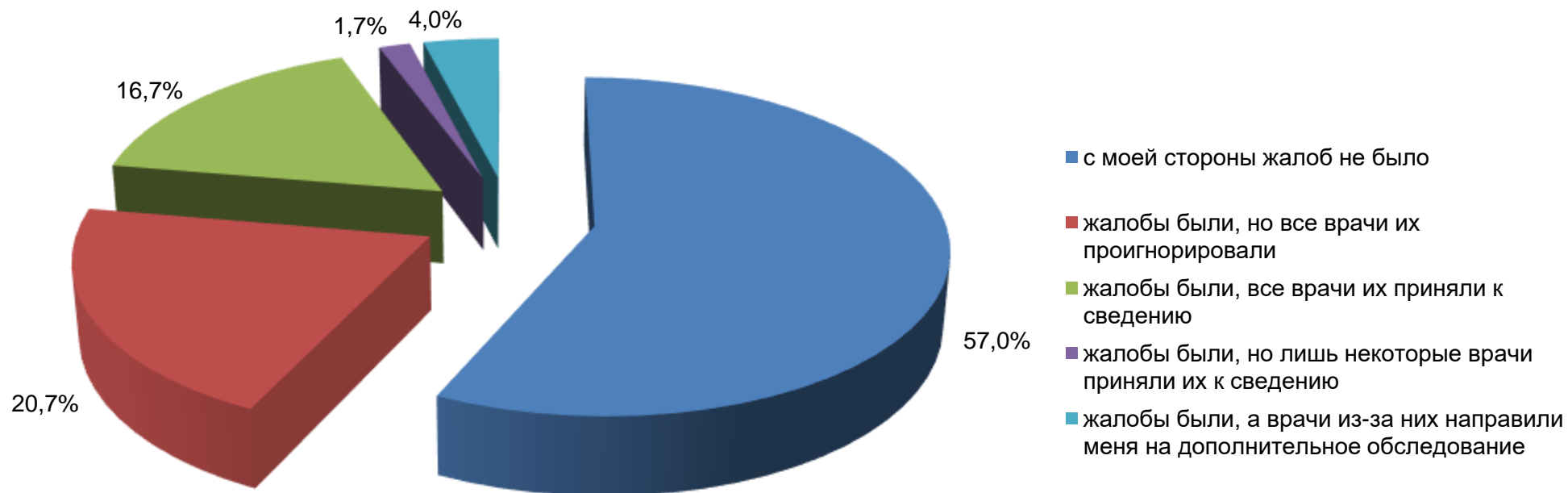
Направляли ли Вас сотрудники военкомата заблаговременно (т.е. до прохождения медицинского освидетельствования и до заседания призывной комиссии) в поликлинику для сдачи анализов, флюорографии и кардиограммы?



Почти половина 46,3 % опрошенных призывников заявили, что военкомат их **не направлял** заблаговременно (т.е. ПЕРЕД проведением медицинского освидетельствования) в медицинские организации для проведения обязательных диагностических исследований (общий анализ крови и мочи, ЭКГ, флюорография, анализы на наличие вирусов гепатита В и С, ВИЧ). Это свидетельствует о **грубейшем нарушении процедуры призыва и пункта 14 Положения о военно-врачебной экспертизе**, поскольку без учета результатов таких исследований заключение о годности гражданина к военной службе, вынесенное во время медицинского освидетельствования, не может быть признано объективным и достоверным.

Вопрос №4

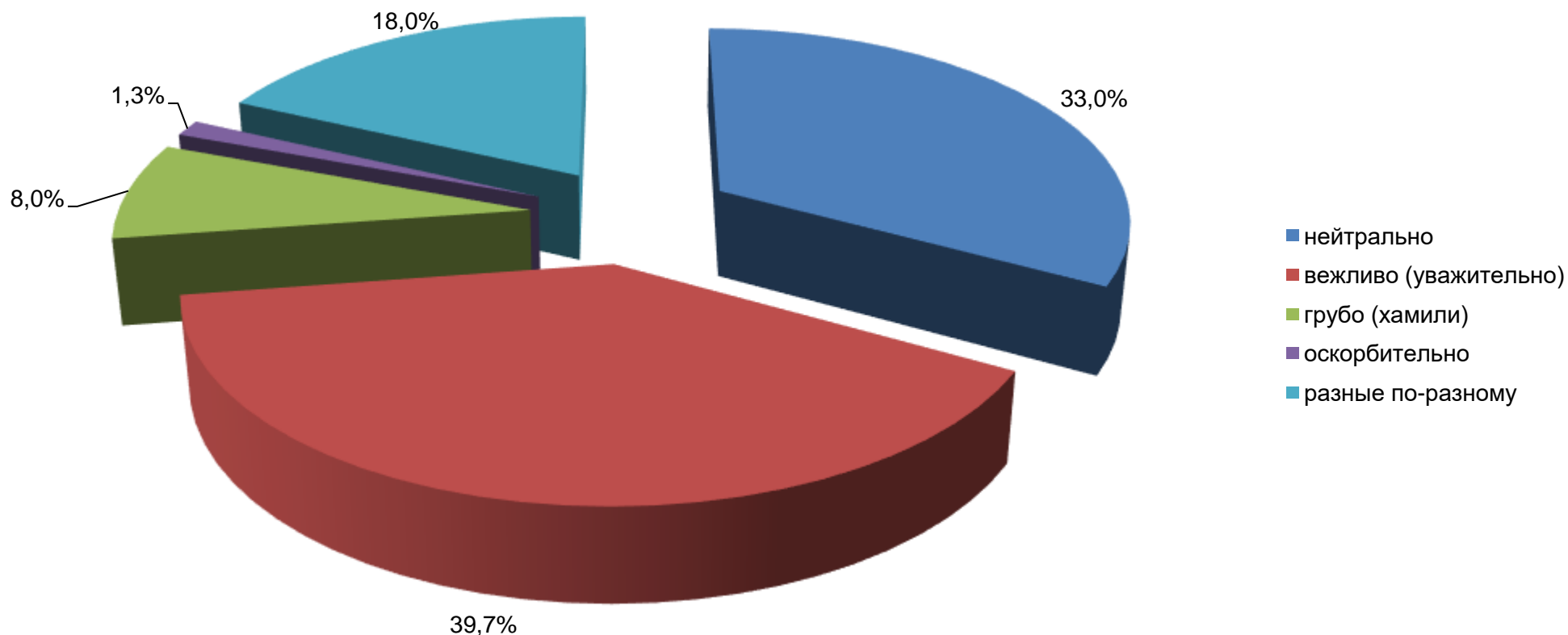
Были ли у Вас жалобы на свое здоровье, о которых вы САМИ сообщили (пытались сообщить) врачам во время медицинского освидетельствования, и как врачи к ним отнеслись?



Каждый пятый из опрошенных призывников (20,7%) сообщили, что врачи военкоматов полностью проигнорировали их жалобы на состояние своего здоровья, хотя обязаны были внести их в листы медицинского освидетельствования в личное дело призывника и учесть при вынесении заключения о годности к военной службе. Только 16,7% призывников сообщили, что их жалобы на здоровье были услышаны и зафиксированы всеми врачами призывной комиссии. При этом только 4% призывников сообщили, что по результатам их жалоб на здоровье призывная комиссия направила их на дополнительное обследование в медицинские организации. Основная же часть призывников (57,0%) вообще не заявляли самостоятельно никаких жалоб на свое здоровье. **Требуется систематическая методическая работа с составом врачей, привлекаемых к работе по медицинскому освидетельствованию граждан, по разъяснению процедуры проведения медицинского освидетельствования и регулирующих его нормативно-правовых актов.**

Вопрос №5

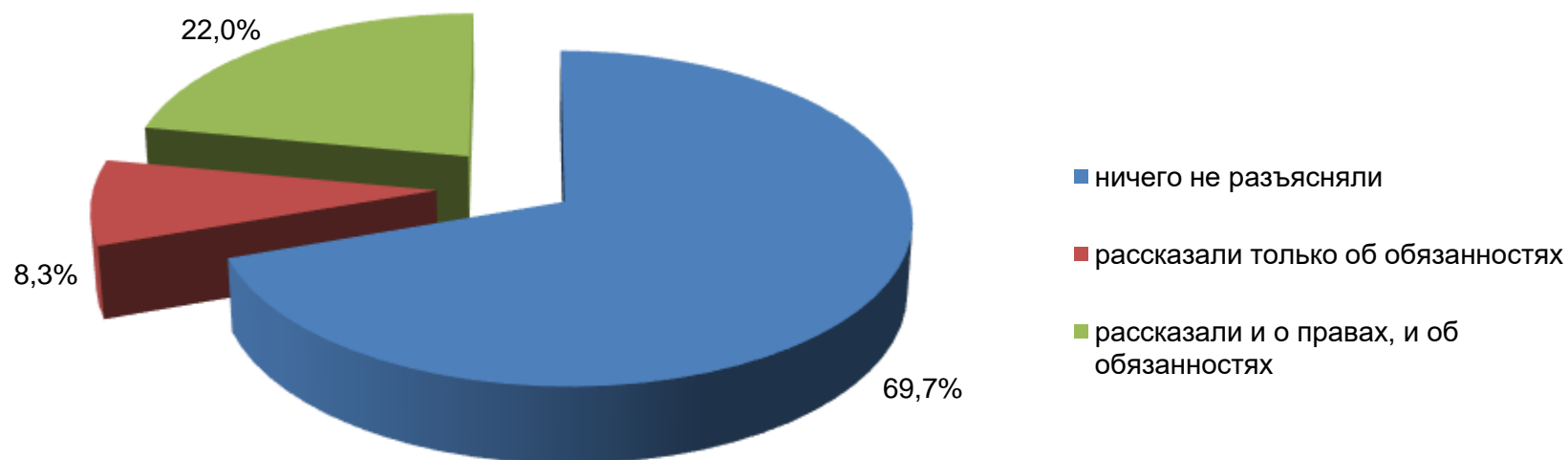
Как с Вами общались врачи и сотрудники военкомата и призывной комиссии?



72,7% призывников отметили, что сотрудники военкоматов и призывных комиссий вели себя с ними либо уважительно, либо нейтрально, не умаляя человеческое достоинство. При этом грубость и хамство отмечены в 24 случаях (8,0%), а откровенные оскорбления испытали по отношению к себе 4 человека (1,3%). При этом 18% опрошенных призывников дали ответ **«разные по-разному»**, пояснив, что, как правило, сотрудники военкомата вели себя уважительно, а вот **врачи допускали по отношению к ним хамство и грубость.**

Вопрос №6

Разъясняли ли Вам в военкомате ваши права и обязанности?

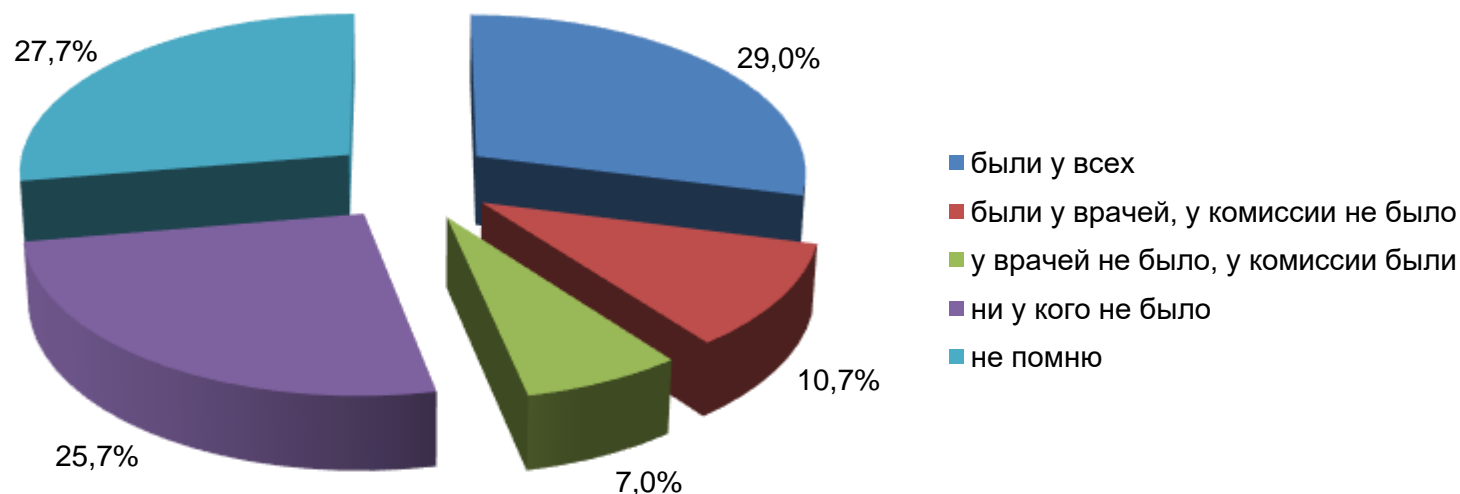


В этом вопросе установлен антирекорд – 69,7% опрошенных сообщили, что сотрудники военкоматов и члены призывных комиссий не разъясняли им ни прав, ни обязанностей, предусмотренных действующим законодательством в связи с исполнением воинской обязанности. Только 22% призывников заявили, что им во время призывных мероприятий разъясняли как их права, так и их обязанности. При этом ещё 8,3% опрошенных сказали, что им рассказывали только об обязанностях, умалчивая о правах.

Полагаем, что проведение разъяснительной работы среди граждан на предмет знания ими прав и обязанностей в связи с исполнением закона «О воинской обязанности и военной службе» должно быть одной из важных профилактических функций военных комиссариатов, способствующей росту законности при проведении призыва граждан на военную службу и повышению доверия граждан как к Вооруженным Силам РФ, так и всему государству в целом.

Вопрос №7

Были ли у врачей и членов призывной комиссии таблички или значки с их именами и фамилиями?

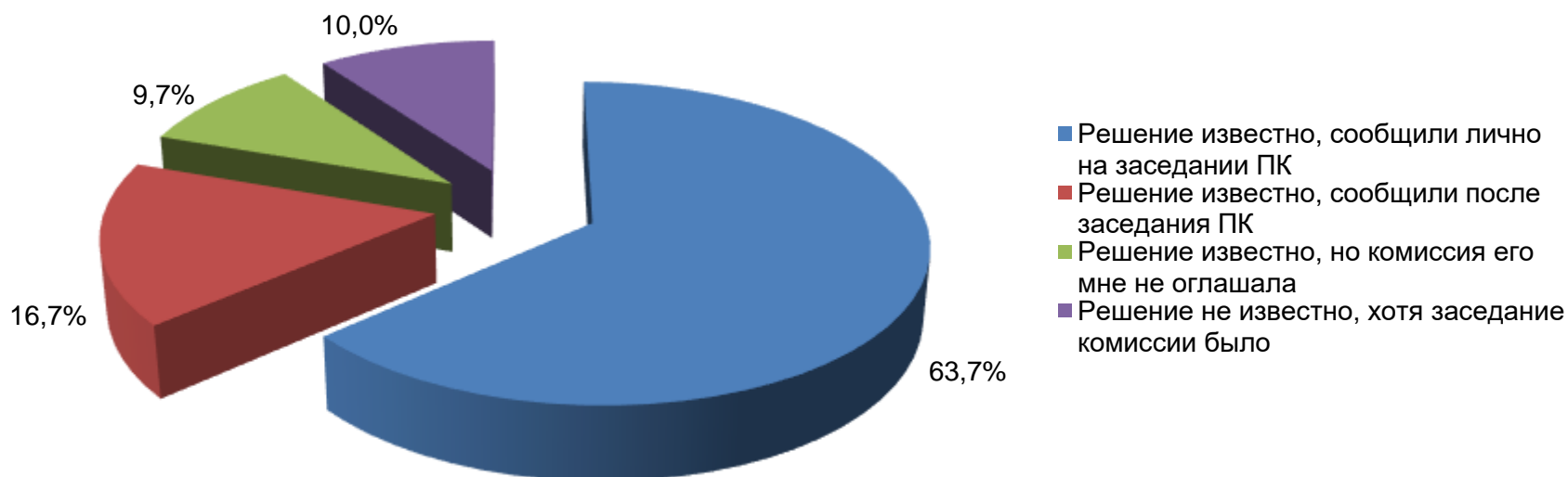


Только менее одной трети (29%) опрошенных призывников видели значки/таблички с именами у всех врачей и членов призывной комиссии. Еще 10,7% опрошенных сообщили, что персональные значки или таблички были у врачей, но не было у членов призывной комиссии, а 7% опрошенных, наоборот, видели нагрудные знаки/таблички у членов комиссии, но не видели их у врачей. При этом 25,7% опрошенных сообщили, что ни нагрудных знаков, ни персональных табличек не было ни у кого – ни у врачей, ни у членов призывной комиссии. При этом почти 27,7% вообще не обращали на наличие табличек и нагрудных знаков никакого внимания.

Учитывая, что гражданам предоставлено право защищать свои законные интересы, в том числе обжалуя в установленном порядке незаконные с их точки зрения действия (бездействия) и/или решения должностных лиц, они должны иметь возможность достоверно знать ФИО и должности лиц, принимающих участие в призывных мероприятиях, в том числе и в медицинском освидетельствовании. Соккрытие данной информации влечет нарушение конституционных прав граждан на защиту.

Вопрос №8

Известно ли Вам решение призывной комиссии, которое было принято в отношении Вас?

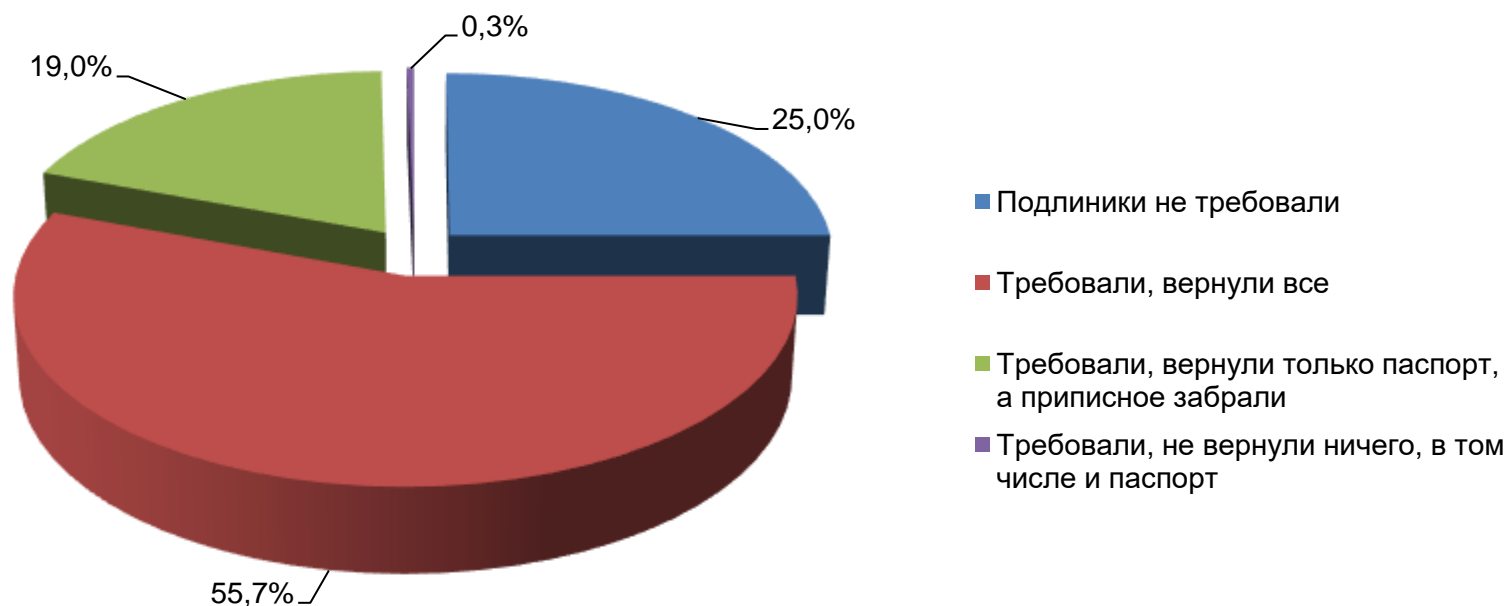


В целом призывные комиссии города Челябинска исполняют требование федерального закона о принятии решения в присутствии призывника. Однако в 19,7% случаев решение призывной комиссии гражданину сообщено не было (или не было вынесено).

Последнее может быть свидетельством имеющей место излишней «перестраховки» военных комиссаров и председателей призывных комиссий, когда в сложных ситуациях районные призывные комиссии, не желая брать на себя ответственность за принятие решений, не выносят их, а пересылают личные дела в призывную комиссию Челябинской области, чтобы та, проверив материалы дела, вынесла свое заключение. Данная практика не только является незаконной, но и свидетельствует о низкой правовой грамотности и низкой ответственности военных комиссаров и председателей призывных комиссий, которые подобными действиями не только замедляют процедуру призыва, но и приносят дополнительную нагрузку на призывную комиссию Челябинской области.

Вопрос №9

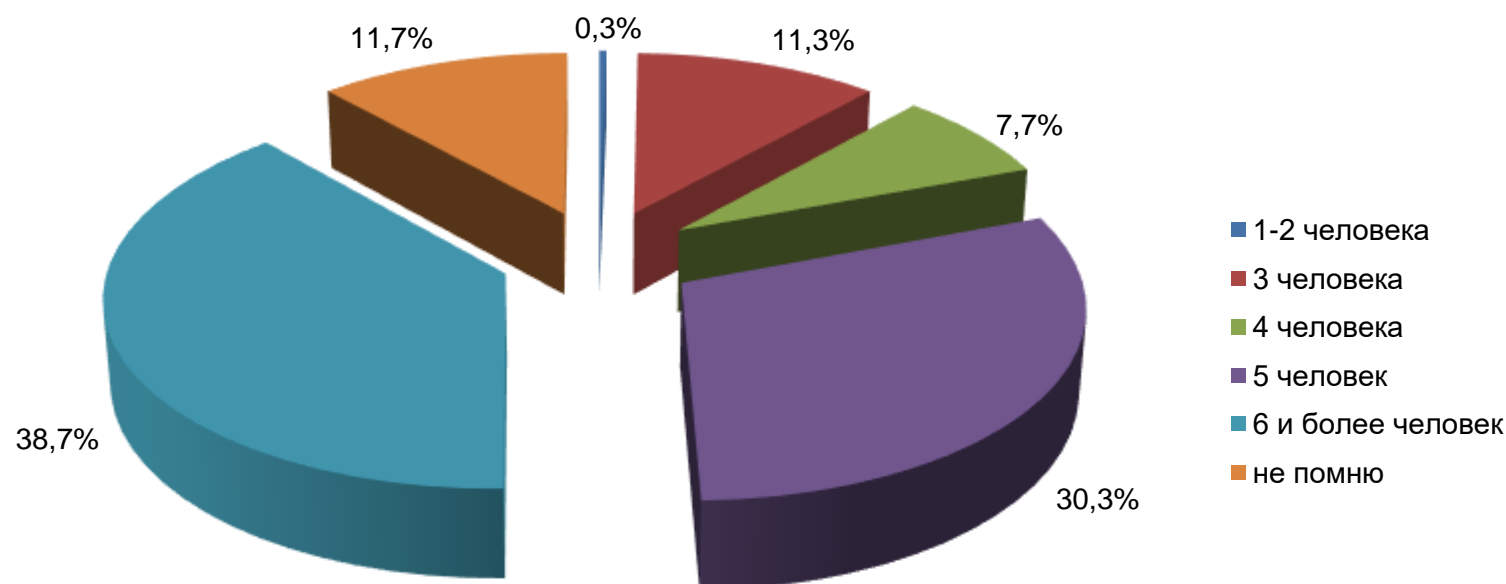
Требовали ли у Вас на призывном пункте подлинные документы (паспорт, повестку, приписное) и все ли вернули обратно по окончании?



В целом порядок работы военных комиссариатов города Челябинска с личными документами граждан **соблюдается**. Однако в 57 случаях (19%) у призывников во время призывных мероприятий изымались приписные удостоверения, что недопустимо. **В 1 случае у призывника изъяли даже паспорт.**

Вопрос №10

Сколько членов призывной комиссии присутствовало при вынесении и объявлении Вам решения?



В целом (69% опрошенных) решения призывных комиссий города Челябинска в отношении граждан принимаются законно. Однако в 19,3% случаев решения были вынесены неправомочным составом призывной комиссии (менее 5 человек).

Такие решения незаконны.

Примечания: 1. Численный состав призывных комиссий г. Челябинска утвержден постановлением губернатора Челябинской области №72 от 29.03.2021 г. и составляет: Калининская – 8, Курчатовская – 7, Ленинская – 8, Металлургическая – 8, Советская – 8, Тракторозаводская – 8, Центральная – 8.

2. Решение правомочно, если в заседании ПК приняло участие более половины ее членов, т.е. **минимум 5 человек (4 – для Курчатовской)**.

Часть 2.

**Результаты в территориальном разрезе
(по каждому военкомату)**

Вопрос №1

Каким образом Вас вызвали в военкомат на призывные мероприятия?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Тракторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент
По телефону	0	0,0%	14	18,7%	7	9,3%	10	13,3%	31	10,3%
Повесткой (письмом) в почтовый ящик/ в дверь квартиры	17	22,7%	18	24,0%	17	22,7%	12	16,0%	64	21,3%
Повесткой под роспись лично в руки	21	28,0%	29	38,7%	26	34,7%	24	32,0%	100	33,3%
Вручили повестку родителям	1	1,3%	1	1,3%	1	1,3%	2	2,7%	5	1,7%
Вручили повестку соседям	2	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,3%	3	1,0%
Выдали повестку по месту работы/учёбы	17	22,7%	2	2,7%	13	17,3%	11	14,7%	43	14,3%
Пришел сам без повестки	17	22,7%	11	14,7%	11	14,7%	15	20,0%	54	18,0%

Незаконная практика оповещения призывников имеет место во всех военкоматах г. Челябинска. При этом больше всего нарушений зафиксировано в военном комиссариате Metallургического района г. Челябинска. Лучше (на фоне других) выглядит военный комиссариат Калининского и Курчатовского районов г. Челябинска.

Вопрос №2

Вызывали ли Вас в этом году в военкомат до начала весеннего призыва (т. е. до 1 апреля) и с какой целью?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Траторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
Не вызывали	52	69,3%	50	66,7%	48	64,0%	48	64,0%	198	66,0%
Вызывали только для уточнения учётных данных, новую повестку не давали	12	16,0%	16	21,3%	14	18,7%	17	22,7%	59	19,7%
Вызывали для уточнения данных выдали повестку на призыв	5	6,7%	3	4,0%	5	6,7%	7	9,3%	20	6,7%
Вызывали только для выдачи направлений на сдачу анализов	1	1,3%	1	1,3%	2	2,7%	1	1,3%	5	1,7%
Вызывали для прохождения медицинского освидетельствования	5	6,7%	5	6,7%	6	8,0%	2	2,7%	18	6,0%

Во всех военкоматах города отмечены факты незаконного проведения медицинского освидетельствования ВНЕ установленных законом сроков призыва. Однако указанные факты носят единичный характер и не носят системный характер.

Вопрос №3

Направляли ли Вас сотрудники военкомата заблаговременно (т.е. до прохождения медицинского освидетельствования и до заседания призывной комиссии) в поликлинику для сдачи анализов, флюорографии и кардиограммы?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Тракторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
Направляли	46	61,3%	35	46,7%	48	64,0%	32	42,7%	161	53,7%
Не направляли	29	38,7%	40	53,3%	27	36,0%	43	57,3%	139	46,3%

В целом ситуация **неудовлетворительная**. Нарушения отмечены во всех военкоматах г. Челябинска. Хуже всех обстоят дела в военном комиссариате Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска, лучше (на фоне других, но не по качеству) – в военкомате Советского/Центрального районов.

Вопрос №4

Были ли у Вас жалобы на свое здоровье, о которых вы САМИ сообщили (пытались сообщить) врачам во время медицинского освидетельствования, и как врачи к ним отнеслись?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургический		Советский/ Центральный		Тракторозаводский/ Ленинский		Челябинск	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
С моей стороны жалоб на здоровье не было	44	58,7%	46	61,3%	44	58,7%	37	49,3%	171	57,0%
Жалобы были, но все врачи их проигнорировали	14	18,7%	15	20,0%	10	13,3%	23	30,7%	62	20,7%
Жалобы были, все врачи их приняли к сведению и записали в личное дело	13	17,3%	9	12,0%	17	22,7%	11	14,7%	50	16,7%
Жалобы были, но лишь некоторые врачи приняли их к сведению и занесли в личное дело	1	1,3%	1	1,3%	1	1,3%	2	2,7%	5	1,6%
Жалобы были и врачи направили меня на дополнительное обследование	3	4,0%	4	5,3%	3	4,0%	2	2,7%	12	4,0%

Во всех военкоматах города наблюдаются факты игнорирования врачами, проводящими медицинское освидетельствование призывников, жалоб на здоровье, результатом чего могут быть факты неправильного определения годности граждан к военной службе и незаконного их призыва на военную службу. Хуже всех обстоят дела в военном комиссариате Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска, лучше (на фоне других, но не по качеству) – в военкомате Советского/Центрального районов.

Вопрос №5

Как с Вами общались врачи и сотрудники военкомата и призывной комиссии?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Тракторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
Нейтрально	18	24,0%	33	44,0%	24	32,0%	24	32,0%	99	33,0%
Вежливо (уважительно)	36	48,0%	24	32,0%	37	49,3%	22	29,3%	119	39,7%
Грубо (хамили)	7	9,3%	6	8,0%	5	6,7%	6	8,0%	24	8,0%
Оскорбительно	1	1,3%	1	1,3%	2	2,7%	0	0,0%	4	1,3%
Разные по-разному	13	17,3%	11	14,7%	7	9,3%	23	30,7%	54	18,0%

В целом ситуация удовлетворительная, однако отдельные негативные случаи отмечены во всех военкоматах города. Грубость и хамство еще присутствуют в работе призывных комиссии, что требует внимания со стороны военного комиссариата Челябинской области. Хуже всех обстоят дела в военном комиссариате Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска, лучше (на фоне других) – в военкомате Советского/Центрального районов.

Вопрос №6

Разъясняли ли Вам в военкомате ваши права и обязанности?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Траторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
Ничего не разъясняли	59	78,7%	56	74,7%	36	48,0%	58	77,3%	209	69,7%
Рассказали только об обязанностях	3	4,0%	8	10,7%	6	8,0%	8	10,7%	25	8,3%
Рассказали и о правах, и об обязанностях	13	17,3%	11	14,7%	33	44,0%	9	12,0%	66	22,0%

В целом ситуация по городу **крайне неудовлетворительная**. Лучше (на фоне других) ситуация выглядит в военкомате Советского/Центрального районов г. Челябинска.

Вопрос №7

Были ли у врачей и членов призывной комиссии таблички или значки с их именами и фамилиями?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Траторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
Были у всех	34	45,3%	14	18,7%	27	36,0%	12	16,0%	87	29,0%
Были у врачей, у комиссии не было	5	6,7%	8	10,7%	8	10,7%	11	14,7%	32	10,7%
У врачей не было, у комиссии были	3	4,0%	6	8,0%	5	6,7%	7	9,3%	21	7,0%
Ни у кого не было	20	26,7%	24	32,0%	18	24,0%	15	20,0%	77	25,7%
Не помню (не обратил внимания)	13	17,3%	23	30,7%	17	22,7%	30	40,0%	83	27,7%

В целом ситуация по городу **неудовлетворительная**.

Вопрос №8

Известно ли Вам решение призывной комиссии, которое было принято в отношении Вас?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургический		Советский/ Центральный		Тракторозаводский/ Ленинский		Челябинск	
Решение известно, сообщили лично на заседании комиссии	44	58,7%	49	65,3%	45	60,0%	53	70,7%	191	63,7%
Решение известно, сообщили после заседания комиссии	18	24,0%	5	6,7%	17	22,7%	10	13,3%	50	16,7%
Решение известно, но комиссия его мне не оглашала	8	10,7%	6	8,0%	8	10,7%	7	9,3%	29	9,7%
Решение не известно, хотя заседание комиссии было	5	6,7%	15	20,0%	5	6,7%	5	6,7%	30	10,0%

В целом ситуация **удовлетворительная**. Хуже – военкомат Metallургического района г.Челябинска, лучше – военкомат Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска.

Вопрос №9

Требовали ли у Вас на призывном пункте подлинные документы (паспорт, повестку, приписное) и все ли вернули обратно по окончании?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургич еский		Советский/ Центральный		Тракторозаводс кий/Ленинский		Челябинск	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
Подлинники не требовали	24	32,0%	18	24,0%	14	18,7%	19	25,3%	75	25,0%
Требовали, вернули все	41	54,7%	37	49,3%	55	73,3%	34	45,3%	167	55,7%
Требовали, вернули только паспорт, а приписное забрали	10	13,3%	20	26,7%	5	6,7%	22	29,3%	57	19,0%
Требовали, ничего не вернули, в том числе и паспорт	0	0,0%	0	0,0%	1	1,3%	0	0,0%	1	0,3%

В целом ситуация **удовлетворительная**. Хуже – военкомат Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска, лучше – военкомат Советского/Центрального районов г.Челябинска.

Вопрос №10

Сколько членов призывной комиссии присутствовало при вынесении и объявлении Вам решения?

Вариант ответа	Калининский/ Курчатовский		Металлургический		Советский/ Центральный		Тракторозаводский/ Ленинский		Челябинск	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
1-2 человека	0	0,0%	0	0,0%	1	1,3%	0	0,0%	1	0,3%
3 человека	12	16,0%	7	9,3%	15	20,0%	0	0,0%	34	11,3%
4 человека	12	16,0%	2	2,7%	9	12,0%	0	0,0%	23	7,7%
5 человек	5	6,7%	58	77,3%	14	18,7%	14	18,7%	91	30,3%
6 и более человек	39	52,0%	6	8,0%	22	29,3%	49	65,3%	116	38,7%
Не помню	7	9,3%	2	2,7%	14	18,7%	12	16,0%	35	11,7%

В целом ситуация **удовлетворительная**, но требует дополнительного внимания со стороны военного комиссариата Челябинской области, поскольку в ряде военкоматов отмечается аномально высокий уровень принятия решений неправомочными (без кворума) составами призывных комиссий.

Хуже – военкоматы Советского/Центрального и Калининского/Курчатовского районов г.Челябинска, лучше – военкоматы Metallургического и Тракторозаводского/Ленинского районов г.Челябинска.

Итоговый сводный рейтинг военных комиссариатов города Челябинска

Военный комиссариат	Место (кол-во баллов)
Калининский/Курчатовский	2 (2,31)
Металлургический	4 (2,84)
Советский/Центральный	1 (2,17)
Ленинский/Тракторозаводский	3 (2,68)

Итоговое место военкомата в сводном рейтинге определяется количеством баллов, полученным суммированием рейтинга по каждому вопросу анкеты, скорректированного на весовой коэффициент:

$$N = 0,12R1 + 0,15R2 + 0,12R3 + 0,1R4 + 0,08R5 + 0,5R6 + 0,05R7 + 0,1R8 + 0,08R9 + 0,15R10,$$

где $R1...R10$ – рейтинг военкомата по каждому вопросу анкеты. Чем выше сумма баллов, тем ниже итоговое место военкомата в сводном рейтинге.

Выводы и рекомендации

Основные проблемы в ходе весеннего призыва-2021 в городе Челябинске связаны:

- 1) с недостаточными усилиями военных комиссариатов г. Челябинска **по надлежащему оповещению** призывников о явке на призывные мероприятия. Опрос показал, что 34,3% всех призывников были вызваны незаконными способами (не предусмотренными действующим законодательством): по телефону, повесткой в почтовый ящик, что является **грубым нарушением процедуры призыва, закрепленной в пунктах 6 и 7 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации;**
- 2) с невыполнением военными комиссариатами г. Челябинска возложенной на них законом **обязанности** по направлению граждан, подлежащих призыву на военную службу, в медицинские организации для прохождения обязательных диагностических исследований (общий анализ мочи, общий анализ крови, электрокардиограмма, флюорография, анализы на наличие вирусов ВИЧ, гепатитов В и С) **до проведения медицинского освидетельствования.** Это свидетельствует о **грубейшем нарушении процедуры призыва и пункта 14 Положения о военно-врачебной экспертизе;**
- 3) с провалом в части разъяснения гражданам их прав и обязанностей в связи с исполнением ими воинской обязанности: 69,7% опрошенных заявили, что им не разъяснялось ничего;
- 4) со значительным количеством случаев незаконного принятия решений призывными комиссиями неправомочными составами (при отсутствии кворума)

Рекомендации

1. Усилить работу военных комиссариатов г. Челябинска в части организации надлежащего и полного информирования граждан об их правах и обязанностях, предусмотренных действующим законодательством в связи с исполнением воинской обязанности.
2. Обеспечить наличие индивидуальных табличек и/или нагрудных знаков с указанием фамилии, имени, отчества и должности для всех сотрудников военного комиссариата, врачей и членов призывной комиссии.
3. Усилить контроль за направлением граждан на обязательные диагностические исследования до проведения медицинского освидетельствования.
4. Организовать систематическую методическую работу с составом врачей, привлекаемых к работе по медицинскому освидетельствованию граждан, по разъяснению процедуры проведения медицинского освидетельствования и изучению регулирующих его нормативно-правовых актов.