

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск

04 сентября 2014 года

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Роговой Е.С.,

при секретаре Пановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Данилова Сергея Алексеевича о признании незаконным решения призывной комиссии Челябинской области,

установил:

Данилов С.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения призывной комиссии Челябинской области (протокол №46 от 10.07.2013) об отмене решения призывной комиссии Калининского района г. Челябинска от 04.07.2013.

В обоснование заявленных требований указал, что 04.07.2013 призывная комиссия Калининского района г. Челябинска на основании данных медицинского освидетельствования приняла в отношении него решение, согласно которому он был освобожден от призыва на военную службу в соответствии с пунктом «а» части 1 ст.23 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». 10.07.2013 призывная комиссия Челябинской области своим решением отменила вышеуказанное решение призывной комиссии Калининского района г. Челябинска и приняла в отношении него новое решение о признании его временно не годным к военной службе и предоставлении отсрочки до 01.10.2013. При этом в нарушение пункта 22 Положения о военно-врачебной экспертизе призывная комиссия Челябинской области не проинформировала его об изменении решения, принятого в отношении него. Он узнал о вновь принятом решении призывной комиссии Челябинской области только 02.04.2014, когда обратился в отдел военного комиссариата Челябинской области по Калининскому району г. Челябинска за возвратом медицинской карты. Призывная комиссия Челябинской области, отменяя решение призывной комиссии Калининского района г. Челябинска, приняла в отношении него новое решение о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу до 01.10.2013. В качестве обоснования своего решения призывная комиссия Челябинской области сослалась на статью 13 пункт «г» графы I Расписания болезней, согласно которому ему определена категория годности «г» - временно не годен к военной службе.

Заявитель Данилов С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дела в свое отсутствие с участием представителя.

Представитель заявителя Табалов А.В. в судебном заседании пояснил, что заявленные требования заявитель поддерживает в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица военного комиссариата Челябинской области Ахатов О.В. в судебном заседании не признал заявленные требования в полном объеме, указав, что оспариваемое решение соответствует требованиям закона.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив и проанализировав их по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит заявление удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.246 ГПК Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии с ч.1 ст.249 ГПК Российской Федерации обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Согласно ст.255 ГПК Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» воинская обязанность граждан Российской Федерации предусматривает: воинский учет; обязательную подготовку к военной службе; призыв на военную службу; прохождение военной службы по призыву; пребывание в запасе. Граждане освобождаются от исполнения воинской обязанности только по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 5.1. Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» граждане при постановке на воинский учет, призыве или поступлении на военную службу по контракту, проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом,

оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости - врачами
и других специальностей.

На основании подпункта «а» пункта 1 ст.23 Федерального закона от
28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» от призыва
на военную службу освобождаются граждане признанные не годными или
ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья.

Как следует из листа медицинского освидетельствования, находящегося в
личном деле призывника Данилова С.А., врачом, руководящим работой врачей
специалистов 18.06.2013 подписано заключение о том, что Данилов С.А. годен
к военной службе с незначительными ограничениями. 03.07.2013 врачом,
руководящим работой врачей специалистов подписано заключение о том, что
Данилов С.А. ограниченно годен к военной службе, что послужило основанием
для принятия соответствующего решения призывной комиссии Калининского
района Челябинского городского округа от 04.07.2013 (л.д.40-41).

В этом же листе имеется запись врача-специалиста призывной комиссии
Челябинской области Голикова: «с диагнозом согласен, с заключением не
согласен, ст.13-Г гр.1, до 01.10.13, в призывной период – контрольное
взвешивание».

Итоговое заключение председателем комиссии 16.07.2013 не утверждено,
что подтверждено соответствующей отметкой.

В соответствии с выпиской из решения призывной комиссии
Челябинской области (протокол № 46 от 10.07.2013) решение призывной
комиссии по Калининскому району Челябинского городского округа от
04.07.2013 (протокол № 47) отменено. Данилов С.А. признан на основании
ст.13г графы 1 Расписания болезней и ТДТ (приложение к положению о
военно-врачебной экспертизе, утвержденному Постановлением Правительства
РФ № 123) временно не годным к военной службе до 01.10.2013 (категория
годности – «Г») (л.д.11).

Данилову С.А. предоставлена отсрочка от призыва на военную службу
до 01.10.2013.

Приказом Министра обороны Российской Федерации №240 и
Министерства здравоохранения РФ №168 от 23.05.2001 утверждена
Инструкция о порядке проведения медицинского освидетельствования,
обследования (лечения) граждан Российской Федерации при призыве на
военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан
Российской Федерации, получивших отсрочки от призыва на военную службу
по состоянию здоровья (далее Инструкция).

Согласно п.22 Инструкции обоснованность освобождения призывников
или предоставления им отсрочек от призыва на военную службу по состоянию
здоровья проверяется путем изучения врачами-членами призывной комиссии
субъекта Российской Федерации (из числа врачей военно-врачебной комиссии
военного комиссариата субъекта Российской Федерации) всех личных дел
призывников и медицинских документов, подтверждающих установленный

диагноз и вынесенное заключение. Данная работа проводится совместно врачом военного комиссариата или врачами-специалистами, привлекаемыми в работе призывной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п.24 Инструкции в случае несогласия врача-члена призывной комиссии субъекта Российской Федерации с заключением врача-специалиста, проводившего медицинское освидетельствование призывника освобожденного от призыва, врач-член призывной комиссии субъекта Российской Федерации в листе медицинского освидетельствования (приложение N 4 к Инструкции) делает отметку о необоснованности диагноза заключения и необходимости направления этого призывника на контрольное медицинское освидетельствование.

Контрольное медицинское освидетельствование призывников освобожденных от призыва, проводится по плану работы призывной комиссии субъекта Российской Федерации (п.26 Инструкции).

В силу п.29 Инструкции к контрольному медицинскому освидетельствованию привлекаются врачи-члены призывной комиссии субъекта Российской Федерации (из числа врачей-специалистов военно-врачебной комиссии военного комиссариата субъекта Российской Федерации): терапевт, хирург, невропатолог, психиатр, окулист, оториноларинголог, стоматолог, дерматовенеролог, а в случае необходимости - врачи других специальностей.

При контрольном медицинском освидетельствовании призывники, освобожденные от призыва и не согласные с решением комиссии, должны быть освидетельствованы всеми врачами-специалистами.

Контрольное медицинское освидетельствование призывника начинается с врача-специалиста, по профилю которого ему предоставлено освобождение, отсрочка от призыва на военную службу по состоянию здоровья, или он заявил о несогласии с заключением о категории его годности к военной службе по результатам медицинского освидетельствования.

Согласно п.п. 31, 30 Инструкции если в результате контрольного медицинского освидетельствования ранее установленный диагноз и вынесенное заключение подтверждаются, то призывной комиссией субъекта Российской Федерации принимается решение об утверждении решения призывной комиссии; если в результате контрольного медицинского освидетельствования ранее установленный диагноз и вынесенное заключение не подтверждаются, то призывной комиссией субъекта Российской Федерации принимается решение об отмене решения призывной комиссии.

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений Инструкции следует, что принятие решения призывной комиссии Челябинской области об отмене решения призывной комиссии Калининского района г.Челябинска должно быть основано на результатах контрольного медицинского освидетельствования, однако суду не было представлено доказательств

проведения
заявителя

В со
РФ от 10.

решений,
местного

муниципа
выяснять.

совершен
действий

норматив
При этом

действий

установл
соверше

нормати

О
требова

свидете
(бездей

Т

област
провед

служи
Челяб

район
Данил

Гражд

реш

при

при

04.0

ме

ап

проведения контрольного медицинского освидетельствования в отношении заявителя Данилова С.А.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Таким образом, суд считает, что призывной комиссии Челябинской области было допущено существенное нарушение установленного порядка проведения медицинского освидетельствования призывника Данилова С.А., что служит основанием для признания незаконным решения призывной комиссии Челябинской области об отмене решения призывной комиссии Калининского района г.Челябинска об освобождении от призыва на военную службу Данилова Сергея Алексеевича (протокол № 47 от 04.07.2013).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198,199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Данилова Сергея Алексеевича удовлетворить.

Признать незаконным оформленное протоколом № 46 от 10.07.2013 решение призывной комиссии Челябинской области об отмене решения призывной комиссии Калининского района г.Челябинска об освобождении от призыва на военную службу Данилова Сергея Алексеевича (протокол № 47 от 04.07.2013).

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд.

Председательствующий: подпись.

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

